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**Oponentský posudok**

na habilitačnú prácu JUDr. Mariana Ďuranu, PhD. predloženú k habilitačnému konaniu na Univerzite Mateja Bela v Banskej Bystrici, Právnickej fakulte v odbore občianske právo, vypracovanú na tému :

**„Živé zviera v súkromnom práve“.**

Menovacím dekrétom dekana Právnickej fakulty Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici doc. Dr. Iur. JUDr. Ing. Michala Turošíka,PhD. zo dňa 15.11.2021 na základe predchádzajúceho súhlasu Vedeckej rady Právnickej fakulty Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici zo dňa 09. 11. 2021, som bola menovaná za oponentku habilitačnej práce JUDr. Mariána Ďuranu, PhD.

K predloženej habilitačnej práci podávam nasledovný posudok.

1. **Aktuálnosť témy**

Zákonom č. 184/2018 Z.z. bolo okrem iného novelizované znenie ustanovení § 118 a 119 Občianskeho zákonníka. Zmena priniesla vytvorenie samostatnej kategórie sekundárneho predmetu občianskoprávnych vzťahov, a to živého zvieraťa so samostatným právnym postavením. Do uvedeného momentu bolo živé zviera zaraďované do kategórie vecí. Sám autor napr. na str. 7 práce v tejto súvislosti poznamenáva, že účinnosťou uvedeného zákona sa Slovenská republika zaradila do kategórie štátov, u ktorých došlo k tzv. procesu dereifikácie živého zvieraťa. Zmena prístupu ku kategórií živých zvierat odôvodňuje aktuálnosť témy predloženej habilitačnej práce, ktorá je však zvýraznená i tým, že otázka právneho postavenia živého zvieraťa sa aj do jeho vyčlenenia do samostatnej kategórie predmetov právnych vzťahov nebola doteraz predmetom žiadneho vedeckého skúmania. Práca preto predstavuje originálne vedecké dielo, a to aj s ohľadom na ucelenosť spracovania témy.

1. **Splnenie cieľa a vhodnosť štruktúry obsahu práce z hľadiska zadanej témy:**

Jednotlivé hypotézy vedeckého skúmania, ktoré si autor stanovil sú vymedzené na str. 15 habilitačnej práce. S vymedzenými tézami korešponduje aj systematické členenie práce a práca je členená do piatich základných kapitol. Systematika a štruktúra práce je však prehľadná, formálno-logicky dobre usporiadaná a jednotlivé časti práce sú na seba nadväzujúce. Komplexnosť práce je zvýraznená aj tým, že autor sa nezoberá výlučne len súkromnoprávnym pohľadom na danú problematiku, ale vhodne ju dopĺňa aj podstatnou významnou verejnoprávnou úpravou, nakoľko tak ako autor uvádza, samotné postavenie zvieraťa v súkromnoprávnych vzťahoch je vo veľkej miere ňou ovplyvnené.

1. **Metodika spracovania**

V úvodnej časti práce autor vymedzuje jednotlivé metódy skúmania, ktoré použil v rámci svojho vedeckého skúmania, pričom používa štandardné vedecké metódy v oblasti spoločenských vied, a to najmä analytickú, induktívnu, syntetickú a komparačnú. Tieto metódy správne kombinuje, tak že analyzuje jednak dosiahnutú úroveň poznania následne získane poznatky spracováva a vyvodzuje z nich jednotlivé závery. Jednotlivé závery, ktoré autor následne vyvodzuje sú preto logicky vyvodzované a podporené predchádzajúcou analýzou ako aj použitými výkladmi právneho textu a to predovšetkým prostredníctvom výkladu systematického, historického, gramatického, logického ako aj teleologického. V rámci svojich záverov súčasne formuluje aj prípadné návrhy de lege ferenda.

1. **Využitie odbornej literatúry:**

Autor využíva bohatý citačný aparát a literárne zdroje. Keďže problematika súkromnoprávneho postavenia živého zvieraťa nie je v Slovenskej republike spracovaná jedná sa predovšetkým o zdroje zahraničnej proveniencie. Predovšetkým z nemeckej, anglosaskej a českej proveniencie, ktoré vhodne do práce zakomponováva. Bohatosť zdrojov preukazuje schopnosť autora realizovať vedeckú analýzu a vyvodzovať z nej príslušné závery.

1. **Formálna a jazyková stránka**

Po formálnej stránke predložená habilitačná práca spĺňa nároky kladené na tento typ práce. Použitý jazyk, výrazové prostriedky a štylistika zodpovedajú požiadavkám na odborný právny text. Neznižujúc hodnotu práce je však možné poukázať, že v práci sa vyskytujú zriedkavé pravopisné chyby resp. tzv. preklepy. Ide napr. o preklep na str. 15 resp. str. 69 a str. 83. Miera ich výskytu je však prijateľná. A žiadnym spôsobom nezasahuje do významu a hodnoty predloženej práce.

1. **Dosiahnuté výsledky:**

Práca, tak ako bolo už uvádzané je štruktúrovaná do piatich kapitol. V úvodných kapitolách autor prezentuje základné teoretické východiská pre pojem právneho vzťahu a jeho jednotlivých prvkov. Pojem právneho vzťahu je základným pojmom pre vykonanie analýzy kategorizácie predmetu právneho vzťahu. Je to dané tým, že predmet právneho vzťahu je jedným z jeho prvkov. Samozrejme, že vzhľadom na tému autor vykonáva vhodné zovšeobecnenie na základný úvod do problematiky a nevyhnutný historický exkurz na vnímanie právneho postavenia zvieraťa v právnom vzťahu. V tejto súvislosti autor správne poukazuje, že právo predstavuje tzv. sociálnu vedu a názor prezentovaný Cuppom v zmysle ktorého pojem právo je ľudským pojmom. Uvedený názor odráža Searlovu teóriu základu sociálnych vied odvíjajúcu sa od tzv. inštitucionálnych faktov. Preto správne odmieta názor o možnosti priznania spôsobilosti na práva zvieratám, hoc takéto tendencie sú už zaznamenané. Uvedený záver súčasne podporuje i poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu štátu New Yourk (str. 29).

V druhej kapitole poukazuje na základné triedenie predmetu právneho vzťahu, ktoré vychádza z ustanovení § 118 Občianskeho zákonníka. V tejto súvislosti poukazuje aj na príslušnú historickú analýzu ponímania zvieraťa ako veci. V podkapitole 2.2.s názvom veci, byty a nebytové priestory je možné pouvažovať nad prípadnou zmenou názvu. Z obsahu kapitoly je síce zrejmé, že byty a nebytové priestory predstavujú jednu z mnohých druhov vecí s určitými osobitosťami (str. 42), ale stále ide len o vec. Názov však navádza na úvahu o ich samostatnom charaktere.

V tretej kapitole sa autor venuje samotnému vymedzeniu pojmu živého zvieraťa. V danej súvislosti poukazuje, že uvedený pojem je tvorený tromi pojmovými atribútmi, a to že je súčasťou živej prírody, je živočíchom a v neposlednom rade, že má schopnosť cítenia. Uvedené atribúty následne analyzuje a vymedzuje ich obsah. Osobitne je potrebné vyzdvihnúť rozobratie pojmového znaku vnímať vlastnými zmyslami. V danom prípade autor správne poukazuje, že uvedený znak je možné vnímať tak v rovine biologickej alebo bioetickej. Správne však poukazuje, že kým prvá rovina by zo skupiny živočíchov nevyčleňovala žiadne zviera v druhej rovine dochádza k zúženiu len na skupinu zvierat s vyššou nervovou sústavou. Následne však vzhľadom na znenie § 119 ods. 3 OZ konštatuje správny záver, že práve bioetická rovina je rozhodujúca. Uvedený záver následne komparuje aj porovnateľnou právnou úpravou, ktorá buď pristupuje k danej problematike rovnako (napr. Austrália, Québec alebo Česká republika) alebo rozširujúco napr. Nemecká spolková republika.

V štvrtej a piatej kapitole sa autor zaoberá s dopadom novej právnej úpravy na právne postavenie živého zvieraťa v právnych vzťahoch. Správne poukazuje na názor Lavického, že funkciou kategorizácie predmetov právnych vzťahov nie je určiť, čo má byť v bežnom ľudskom živote považované za vec, ale umožniť určité majetkové hodnoty využívať, či s nimi nakladať, teda realizovať ich úžitkovú či výmennú hodnotu. V tomto smere sa autor v štvrtej kapitole predovšetkým zaoberá obmedzením subjektívneho práva pri jeho realizácií vzhľadom na predmet právneho vzťahu. V tomto smere poukazuje, že samotný prínos vyčlenenia živého zvieraťa do samostatnej kategórie je práv aplikácií § 119 ods. 3 OZ druhá veta, podľa ktorej sa na živé zviera vzťahujú ustanovenia o hnuteľných veciach, ak to neodporuje povahe živého zvieraťa ako živého tvora. Podľa Dr. Ďuranu ide o nové obmedzenie výkonu subjektívneho práva v právnych vzťahoch, ktorých predmetom je živé zviera. Subjekt realizujúci právo bude musieť rešpektovať nielen doteraz existujúce dynamické obmedzenie vlastníckeho práva, ale bude musieť rešpektovať aj obmedzenie výkonu subjektívneho práva vyplývajúce z povahy určitého osobitného predmetu súkromného práva. Možno súhlasiť s názorom, že obmedzenie výkonu subjektívneho práva je realizované nie cez explicitný zákaz alebo príkaz stanovený v právnej norme, ale sa obmedzuje prostredníctvom nevyhnutnosti zohľadnenia ochrany predmetu - živého zvieraťa. Tým sa presadzuje ochranná funkcia právnej regulácie, ktorá má chrániť špecifický charakter živých zvierat ako živého tvora.

V piatej kapitole sa zaoberá tzv. iným prejavom ochrannej funkcie právnej regulácie, právnych vzťahov so živým zvieraťom, ako v samotnom obmedzení výkonu subjektívneho práva. Poukazuje na určité špecifické otázky, ktoré špecifickosť tohto predmetu so sebou prináša. Jedná sa predovšetkým o otázku nadobúdania a straty vlastníckeho práva, otázku zohľadnenia rizika spojených s chovom zvierat, otázku vzniku škody na zvierati a v neposlednom rade niektoré špecifické otázky pri jednotlivých druhoch záväzkoprávnych vzťahov ako napr. otázka zodpovednosti za vady na zvierati. V tejto súvislosti sa autor zaoberá otázkou tzv. okupácie zvieraťa ako aj otázkou tzv. noxálnej zodpovednosti, ktorá je v našom právnom poriadku upravená len v § 422 a nasl. OZ v rámci zodpovednosti za škodu spôsobenú tými, ktorí nemôžu posúdiť následky svojho konania. Avšak tak ako poukazuje autor otázka noxálnej zodpovednosti sa už v rímskom práve neuplatňovala len v tomto prípade. Správne teda poukazuje na príslušné zahraničné právne úpravy, ktoré by mohli byť v uvedenej otázke implementované do nášho právneho poriadku. Uvedená časť práce vzhľadom na jednotlivé riešenia a absenciu niektorých tradičných inštitútov v našom právnom poriadku daných dobou, kedy Občiansky zákonník vznikol môžu byť cenným prínosom v rámci rekodifikačných prác.

1. **Prínos pre ďalší rozvoj vedy**

 Práca predstavuje komplexný pohľad na právnu úpravu na právne postavenie zvieraťa v súkromnom práve. Vzhľadom na mieru vykonanej analýzy ako aj originalitu práce je možné konštatovať, že môže rozprúdiť úvahy a príslušné polemiky a význame a ochrane živého zvieraťa prostredníctvom súkromného práva.

**Záver :**

Habilitačná práca JUDr. Mariána Ďuranu, PhD. svojou aktuálnosťou, úrovňou spracovania spĺňa všetky kritéria, stanovené Univerzitou Mateja Bela a všeobecne záväznými právnymi predpismi pre tento druh kvalifikačných prác preto navrhujem, aby po úspešnej obhajobe habilitačnej práce a  po vykonaní habilitačnej prednášky sa JUDr. Mariánovi Ďuranovi, PhD. **udelil** **vedecko pedagogický titul docent** v odbore habilitačného a inauguračného konania Občianske právo, a **aby vedecká rada** Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici, Právnickej fakulty s takýmto návrhom **vyjadrila** **súhlas.**

1. **Otázky k obhajobe:**
* V rámci ústnej obhajoby by sa autor mohol vyjadriť k otázke možnej okupácie živého zvieraťa, ktorého majiteľ je zistiteľný napr. v dôsledku jeho označenia trvalými znakmi alebo čipom.

V Banskej Bystrici zo dňa 28.11.2021

 Doc. JUDr. Daniela Gandžalová, PhD.